

ANDREA  
POZOS FLORES<sup>1</sup>

ERIKA  
OCHOA ROSAS<sup>2</sup>

### Resumen

La eficacia científica es un anhelo de diversas psicoterapias, ya que, representa el ingreso a la ciencia delimitada por la academia. Comúnmente, se ha pensado que el psicoanálisis carece de tal condición, empero, en la actualidad, existe literatura que refuta esta idea. El objetivo de este artículo de divulgación es dilucidar sobre las implicaciones de la eficacia de tratamientos que incorporan la teoría psicoanalítica (psicoterapia psicoanalítica, psicoanálisis clásico y terapia psicodinámica). Para realizar dicha reflexión, se emplearon artículos de revistas científicas. En los resultados se identifican cuatro problemáticas derivadas de analizar la eficacia terapéutica con base en el Modelo Basado en Resultados [MBR]: 1) el psicoanálisis debido a las condiciones de su técnica y objeto de estudio tiene dificultades para evaluar su eficacia a partir del MBR; 2) el pluralismo en el psicoanálisis y la condición epistemológica representan un problema técnico; 3) actualmente, a nivel teórico, se carece de un consenso sobre el uso de algunos conceptos; y 4) en general, las psicoterapias atraviesan por la *paradoja del pájaro Dodo*.

**Palabras clave:** eficacia, psicoanálisis, psicoterapia.

### Abstract

Scientific efficacy is a longing for various psychotherapies, since it represents the entrance to science delimited by the academy. Commonly, it has been thought that psychoanalysis lacks such condition, however, at present, there is literature that refutes this idea. The objective of this popular article is to elucidate the implications of the efficacy of treatments that incorporate psychoanalytic theory (psychoanalytic psychotherapy, classical psychoanalysis and psychodynamic therapy). To carry out this reflection, articles from scientific journals were used. In the results, four problems derived from analyzing therapeutic efficacy based on the Results-Based Model [RBM] are identified: 1) psychoanalysis, due to the conditions of its technique and object of study, has difficulties in evaluating its effectiveness from the RBM; 2) pluralism in psychoanalysis and the epistemological condition represent a technical problem; 3) currently, at a theoretical level, there is a lack of consensus on the use of some concepts; and 4) in general, psychotherapies go through the paradox of the Dodo bird.

**Key words:** scientific development, psychoanalysis, psychotherapy.



<sup>1</sup> Centro de Estudios Superiores Tercer Milenio. Estudiante. Licenciada. Puebla, México. E-mail: andy.becquer111@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0608-4909> Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=AClf74EAAAAJ>  
<sup>2</sup> Universidad de Guadalajara. Posdoctorante. Doctora. Guadalajara, México. E-mail: ochoarosaserika@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7489-4321> Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?hl=es&pli=1&user=49u26HEAAAAJ>



## INTRODUCCIÓN<sup>3</sup>

Antes de adentrarse en materia disciplinar, es necesario diferenciar los conceptos de eficacia y efectividad. Para este artículo ambos términos son abordados desde el campo médico puesto que el Modelo Basado en Resultados (MBR) tiene su origen en esta área.

Un tratamiento efectivo es aquel que lleva a cabo actividades específicas con la intención de incrementar la probabilidad de tener resultados positivos, estos pueden derivar en propósitos de investigación. Por un lado, los estudios de *efectividad* implican la inclusión de pacientes y clínicos en un mundo real, donde los primeros tienen múltiples diagnósticos y necesidades; por otro, un tratamiento *eficaz* es aquel que aporta resultados positivos dentro de un escenario de experimento controlado (Bosques-Padilla & Corral-Guerrero, 2013).

En psicoanálisis, se entiende como modelo clínico al conjunto de teorías e hipótesis que sostienen una intervención, de este modo, diversas prácticas psicoanalíticas se sustentan sobre conceptos y principios que se derivan del desarrollo conceptual de varios autores, tales como: Freud, Klein, Jung y Lacan; esto representa una riqueza teórica y conceptual que robustece el psicoanálisis en la medida que se incrementa por la diversidad de interpretaciones que nuevos psicoanalistas agregan.

Para los fines de este artículo: psicoterapia psicoanalítica, psicoanálisis clásico y terapia psicodinámica, se analizarán en el mismo sentido, ya que, las reflexiones presentadas se orientaron en razón de la efectividad terapéutica de una práctica derivada de la teoría psicoanalítica que, aunque se reconocen las vertientes, toman como objeto de estudio el inconsciente.

Estas variantes teóricas, que tienen influencia en la clínica, ya habían sido definidas por Lacan (2009) como *Variantes de la Cura Tipo*, lo que implica, en el último sentido, un obstáculo si desea pensarse al psicoanálisis como un proyecto científico, ya que, limita su posibilidad de formalización (Lacan, 2009).

Empero, la formalización no implica solo la estandarización de los tecnicismos psicoanalíticos, sino la capacidad de hacer de esta práctica un saber transmisible por medio de fórmulas, esquemas y signos que permitan la articulación de un método.

Ahora bien, la situación se vuelve compleja en la medida que se asuma que, incluso entre escuelas, existen diversas formas de realizar un análisis, a saber, cada psicoanalista que se llame Lacaniano, Freudiano o Kleiniano, realizará un análisis según su personalidad y competencias para abordar el discurso del paciente.

El psicoanálisis, en cuanto a teoría y método de análisis, ha recibido diversas críticas a lo largo de su historia, desde la invitación de Popper (2008) a la adecuación científica de la teoría freudiana, hasta la revisión del uso de conceptos matemáticos que Sokal y Bricmont (1999) realizaron a la obra de Lacan.

Eventualmente, estos señalamientos han colocado al psicoanálisis como pseudociencia frente a otros saberes. Ergo, pese a la creencia popular de que el psicoanálisis no es una ciencia por no ser empíricamente comprobable, los resultados de meta-análisis sugieren que los tamaños del efecto del tratamiento psicoanalítico, con base en el modelo de la Medicina Basada en Resultados [MBR], son tan grandes como los que reportan las terapias con “apoyo empírico”. A pesar de tener un menor cuerpo de evidencia, la calidad no lo es; pues los estudios controlados han mejorado con

<sup>3</sup> Artículo derivado de la investigación “Evaluación del tratamiento psicoanalítico basado en el método de interpretación de mitos de Lévi-Strauss: fragmentos de estudios de caso”, Puebla, México.

el tiempo, además, por lo menos una investigación propone que los pacientes mantienen los cambios y sus efectos se extienden aún después de concluir el proceso (Pérez Álvarez, 2013; Shedler, 2010).

## DESARROLLO

En este apartado, se presentan algunas consideraciones sobre el concepto de eficacia con base en el MBR y su implicación en la evaluación del psicoanálisis, esto a fin de establecer condiciones que permitan las reflexiones que tienen lugar en el apartado de resultados.

La complejidad de usar el término eficacia en psicoanálisis obedece a la naturaleza del MBR, pues, este tipo de metodología responde al proceso de diagnóstico y tratamiento del modelo clínico médico. Por esta razón, su objeto de estudio y, por lo tanto, condición epistémica es distinta a la del psicoanálisis y, en este sentido, debería de serlo de las prácticas clínicas relacionadas con el área psi que son ajenas a la medicina.

Respecto de esto, Tizón (1978; citado en Celis-Sierra y Méndez Ruiz, 2020) refiere que en el caso médico se parte de la premisa que una persona que presenta conductas anormales que se manifiestan por el síndrome psicósomático está enferma, y esta enfermedad tiene una etiología biológica y el diagnóstico es el descubrimiento del mismo. Distinto a este caso, el psicoanálisis se dedica al estudio de la significación de algunas conductas por medio de la premisa de la sobredeterminación por lo inconsciente, cuya etiología es diferente a la de los padecimientos médicos (Celis Sierra y Méndez Ruiz, 2020).

Ahora bien, la adopción dentro de la académica de un modelo científico de tipo empírico-experimental (Sánchez-Barranco Ruiz et al., 2005) se refuerza con las consideraciones

de la American Psychological Association (APA). Esta asociación, entre sus criterios, postula que para que una terapia se considere eficaz con apoyo empírico bajo el modelo MBR deben incluirse dos equipos de investigación independientes con una metodología adecuada y, en el caso de existir uno solo, los resultados serán considerados parcialmente eficaces, por lo que se deberá realizar una comprobación. Empero, siempre se priorizan los estudios controlados y aleatorios, sobre todo, aquellos en los que se comparan los resultados de distintas psicoterapias (Celis Sierra y Méndez Ruiz, 2020).

Asimismo, es posible identificar que las terapias de corte no psicoanalítico (por ejemplo la psicoterapia cognitivo-conductual, que es considerada por la APA con apoyo empírico fuerte en casi el 80% de los trastornos mentales) son comparadas por algunos autores con las listas de espera que se consideran nocebo (Furukawa et al., 2014; citado en Celis-Sierra y Méndez-Ruiz, 2020); además los tratamientos pueden deber, en muchos casos, su efectividad a que los terapeutas con más experiencia emplean técnicas de corte psicoanalítico (Shedler, 2010).

Desde el año 2000, la psicoterapia cognitivo-conductual fue establecida como la psicoterapia con mayor apoyo empírico, las otras psicoterapias realizaron estudios para demostrar su eficacia, incluida la psicoterapia psicoanalítica (Pérez-Álvarez, 2013).

En este sentido, contar con un modelo de tratamiento psicoanalítico que tenga una metodología definida (o varias metodologías si se pueden elaborar con base en cada psicoanálisis) permite replicar los estudios en diversos contextos con una variedad poblacional deseada, pues, entre las razones que hicieron complicado el ingreso del psicoanálisis a los estudios científicos, se encontró

que quienes lo hicieron incorporaron elementos subjetivos en los ejes metodológicos.

Sin contar con estos elementos, las prácticas derivadas del psicoanálisis han tardado en efectuar investigaciones con base a los criterios del MBR, por un lado, tiene que ver el objeto de estudio: los fenómenos inconscientes; por otro, el método psicoanalítico que se ha sujetado al vínculo transferencial-contratransferencial. Por las características de estos elementos, es difícil que pueda realizarse el escrutinio del ensayo clínico, puesto que, dada su naturaleza la práctica se distorsionaría (Celis Sierra y Méndez Ruiz, 2020)

De esta forma, por una parte, comprender los fenómenos inconscientes, como tales, limita la forma de operar con ellos, puesto que, la amplia variedad de manifestaciones del mismo genera ambigüedad, incluso a la hora de diferenciarlo de los fenómenos conscientes; por otra parte, basar una metodología en una relación interpersonal resulta un oxímoron, ya que, las metodologías deben ser replicables y, en la medida de lo posible, identificar y diferenciar criterios de otro enfoque.

Con base en lo expuesto anteriormente, el objetivo de este artículo de divulgación es reflexionar sobre la eficacia del psicoanálisis por medio de la revisión de publicaciones en revistas científicas, esto a fin de proponer algunas ideas respecto al tema.

## RESULTADOS

### *La eficacia psicoanalítica basada en el modelo MBR*

Uno de los artículos respecto a la eficacia del psicoanálisis, en el que las afirmaciones del autor despertó el interés en varios científicos

dedicados al área psi, es *The efficacy of psychodynamic psychotherapy* de Shedler (2010), en este documento se lleva a cabo una revisión de diversos meta-análisis que tenían por objetivo evaluar la terapia cognitivo conductual y terapias psicodinámicas (el autor refiere a estas terapias como el conjunto de tratamientos que toman como base los conceptos y métodos psicoanalíticos y que pueden ser considerados más cortos que un psicoanálisis tradicional).

Durante el desarrollo del artículo, el autor menciona algunas características distintivas de la técnica psicodinámica: énfasis en el afecto y expresión de las emociones, exploración de los intentos de evitar pensamientos o sentimientos de angustia, identificación de temas y patrones recurrentes, discusión sobre experiencias del pasado, énfasis en las relaciones interpersonales, énfasis en la relación terapéutica y exploración del mundo de fantasía, entre otras (Shedler, 2010).

En resumen, el autor plantea que los meta-análisis integrados en su artículo representaron, para el 2010, las evaluaciones recientes y rigurosas en el sentido metodológico sobre la terapia psicodinámica, además, con base a los resultados se pudo identificar que los beneficios de esta se mantienen y aumentaban con el tiempo. Los cinco meta-análisis empleados fueron los elaborados por: Anderson y Lambert en 1995, Leichsenring et al., en 2004, Abbass et al., en 2006, Leichsenring y Rabung en 2008, y de Maat et al., en 2009 (Shedler, 2010).

Además, el autor sugiere que otras terapias que cuentan con validez empírica y se aplican a trastornos comunes, como la ansiedad y depresión, tienen efectos que suelen disminuir con el tiempo. La eficacia reportada por estos meta-análisis incluyó el análisis de variadas poblaciones y condiciones que



demuestran resultados en trastornos depresivos, ansiosos (incluyendo ataques de pánico), trastornos somatomorfos, alimentarios, etc. (Shedler, 2010).

De esta investigación, que se presentó hace más de una década, hay varios comentarios que permiten el señalamiento de áreas de oportunidad, pero también, observaciones valiosas al momento de presentar reportes, sobre todo de tipo cuantitativos.

En el año 2011 algunos comentarios se publicaron en relación con el análisis de la eficacia del tratamiento psicoanalítico, pues, sugieren que es importante distinguir entre los efectos de los tratamientos cortos y largos, revisar con una visión crítica la calidad de la evidencia empírica reportada por los meta-análisis estudiados. Esto en relación a que la calidad de la evidencia que se sintetiza en este tipo de investigaciones depende de los estudios incluidos y el rigor de los estadísticos que se utilizan, ya que, cuando las revisiones no se realizan de manera rigurosa, pueden dar lugar a estimaciones poco claras respecto a los ensayos que tienen baja probabilidad de que se reproduzcan en la práctica clínica (Thombs et al., 2011).

Por otro lado, también se efectuaron comentarios en función del término distintivo con que se dirige a las características de las terapias psicodinámicas, puesto que se determina que el criterio es cuantitativo y significa que una práctica tiene un elemento que es común a otra, en este caso, los criterios descritos se comparten con las terapias cognitivo-conductuales, sobre todo con la de tipo dialéctica (Warren W & Georgiana S, 2011). Esta observación indica que, el psicoanálisis no se puede delimitar a un conjunto de características si se pretende distar de otras prácticas clínicas; incluso, lo llamado psicoterapia psicodinámica debe diferenciarse no con base a criterios descritos por Shedler (2010), ya que, abordar en la clínica un abanico de temáticas no define el éxito del proceso.

### *Los problemas técnicos del psicoanálisis*

La incapacidad para presentar datos con rigor metodológico en los metaanálisis no son el único problema, pues, los pluralismos del psicoanálisis (o curas tipo, como las llamaba Lacan) son otro obstáculo a la hora de proponer un psicoanálisis científico con respaldo en la evidencia.

De esta manera, resulta paradójico que se sugiera un psicoanálisis con una teoría universal que es poco flexible al cambio técnico-conceptual, que se ofrece a los pacientes como un tratamiento adaptable a sus condiciones evolutivas o discursivas. El verdadero problema es que las condiciones teóricas y técnicas del psicoanálisis no son suficientes para proponer objetivos más abarcativos que una revisión de condiciones inconscientes y, no cuenta con herramientas que den cuenta del cambio que el tratamiento espera causar (Bernardini, 2009).

La situación del psicoanálisis actual, a nivel epistemológico, según Bernardini (2009) es de un uso reiterativo del inductivismo enumerativo al intentar aplicar modelos ideales en la práctica, en pocos casos se opta por el razonamiento inductivo eliminativo que responda a las críticas externas. Regularmente, se publican viñetas que confirman las hipótesis planteadas, son mucho menos aquellas que presentan situaciones en las que ese descarten o se propongan hipótesis alternativas (párr.19).

### *Los problemas de la teoría psicoanalítica*

La condición del manejo teórico también es otra dificultad, puesto que, en la revisión de publicaciones se puede observar que los conceptos son empleados de diversas formas, incluso, el significado cambia de un autor a otro y las experiencias clínicas son teorizadas de modos diferentes. En consecuencia, las conclusiones a las que llegan pueden ser contradictorias; esto vuelve

complicada la comunicación no solo con otras disciplinas, sino también entre psicoanalistas.

En realidad [sic] una metodología que confronte teorías y posiciones sería posible en la medida que la investigación sistemática (clínica y extraclínica) se incorpore naturalmente a la revisión crítica de las teorías y prácticas psicoanalíticas (Zukerfeld y Zonis de Zukerfeld, 2011, párr. 12).

De este modo, realizar investigaciones sistemáticas de carácter heurístico contribuirían a eliminar divergencias, reducir contradicciones y robustecer los conceptos fundamentales del psicoanálisis. En la cuestión teórica existe un problema de manejo conceptual, pues se utilizan las mismas palabras para hacer referencia a conceptos que son distintos, o bien, un solo concepto recibe nombres diferentes (Zukerfeld y Zonis de Zukerfeld, 2011).

A pesar de que existe esta importante necesidad de formación, es menester atender algunas otras sugerencias, como la de responder si lo hecho en la clínica realmente es terapéutico, y si lo fuera ¿cómo integrar la práctica analítica de forma más eficiente para el paciente? En este sentido, es relevante avanzar en la técnica basada en un estudio sistemático, más allá de centrar la discusión en cuestiones teóricas (Gabbard y Westen, 2007).

### *La paradoja del Dodo*

Los resultados de los nuevos metaanálisis difieren de lo propuesto por Shedler, (2010). En este sentido, la discusión por la eficacia ya no se centra en probar que el psicoanálisis lo es, puesto que, el problema actual no recae solo en el psicoanálisis. Una diversidad de psicoterapias (humanistas, conductuales, cognitivas, cognitivas-conductuales, psicoanalíticas, psicodinámicas, sistémicas, etc.) han probado su eficacia respondiendo al MBR en

casi todos los trastornos a pensar de tener orígenes, procedimientos y concepciones diferentes de objeto de estudio (incluso algunas son contradictorias entre sí); por lo que, se establece que esta metodología es la menos adecuada para probar la evidencia de las psicoterapias (Pérez Álvarez, 2013).

A partir de los resultados de los nuevos metaanálisis surge la pregunta ¿cómo las diferentes psicoterapias son eficientes si muchas son contradictorias entre sí? A esta situación se le llama la *paradoja del pájaro Dodo* (todos han ganado y deben ser premiados). Aun cuando los terapeutas se sorprenden porque la efectividad de otras psicoterapias es tan alta como la que ellos practican, justifican la eficacia mutua puesto, que las diferentes prácticas pueden incorporar elementos entre sí. Por ejemplo, el terapeuta cognitivo conductual dirá que el psicoanalista es eficaz porque incorpora en su clínica técnicas cognitivo conductuales (Pérez Álvarez, 2013).

Esta situación puede deberse a que, actualmente, las corrientes psicológicas, incluido el psicoanálisis deben su efectividad a una condición de respuesta ideológica, más allá de basar su efectividad en métodos claros y variables predictivas (Pérez Álvarez, 2013).

Algunos textos críticos hacen referencia a esta idea de que las psicoterapias se han decantado por una respuesta a la cuestión ideológica, de modo que se establecen supuestos que consideran la existencia de una ciencia de felicidad que responde a la época actual y que se encuentra relacionada con la psicología positiva (Ahmed, 2019).

El análisis de la integración del Yo a la sociedad moderna por medio de prácticas terapéuticas ha sido realizado por múltiples autores, uno de ellos es Foucault (Illouz, 2010). Así, los ideales culturales atraviesan las condiciones terapéuticas por medio de lo que han denominado “industria psi” que se manifiestan en literatura, consultas psicológicas,

programas de radio, talleres, programas televisivos, ahora podcast y demás medios (Illouz, 2019).

Para analizar un poco estas premisas, conviene revisar las conclusiones del metaanálisis de Kivlighan et al. (2015) quien reporta que no existe claridad respecto a si los beneficios que ofrece la terapia psicoanalítica son superiores a otras y las diferencias marcadas por la literatura son de tipo metodológicas. Por ello, efectuó una prueba rigurosa acerca del crecimiento de los beneficios de los tratamientos psicodinámicos en relación con otros alternativos en distintos dominios de cambio (medidas de resultado, específicas, no específicas y resultados de personalidad), empleando un modelo lineal jerárquico para modelar el impacto de los tratamientos en comparación con los no psicodinámicos y analizar el crecimiento de los efectos más allá de la finalización del tratamiento. Los resultados indicaron que no hay diferencia entre tratamientos, puesto que, fueron igual de eficaces en el seguimiento del postratamiento (Kivlighan et al., 2015).

## CONCLUSIONES

Se han analizado cuatro aspectos en función de la reflexión sobre la eficacia del psicoanálisis: las teorías derivadas del psicoanálisis tienen complicaciones a la hora de adoptar el MBR, ya que, este procede del área médica, área cuyo objeto de estudio es distinto al del psicoanálisis. La dificultad de adecuar el modelo se ubica al momento de incorporar el estudio del inconsciente y, en la técnica psicoanalítica basada en el vínculo transferencial.

Empero, algunos meta-análisis han mostrado que terapias derivadas de la teoría del psicoanálisis

resulta ser tan eficientes como otras, por lo menos, eso reportan los hallazgos del metaanálisis de Shedler (2010).

Por otro lado, deben revisarse los problemas de la aplicación de la técnica psicoanalítica, ya que, los pluralismos de la práctica, la falta de herramientas que permitan dar cuenta del cambio en el tratamiento y las condiciones epistemológicas basadas en el inductivismo enumerativo, dificultan la evaluación de la práctica aún en grupos controlados.

Además, en relación con la cuestión de los pluralismos, el manejo teórico también dificulta la evaluación de la práctica psicoanalítica, ya que la teoría no goza de un uso estandarizado de términos, puesto que, el significado conceptual cambia de un autor a otro, problematizando la comunicación entre psicoanalistas.

Finalmente, se identificó que, los problemas de eficacia no solo representan un problema para las prácticas basadas en el psicoanálisis, pues, todas las psicoterapias, sin importar que entre sí tengan postulados contradictorios, han demostrado tener tratamientos eficaces. Ante tal sorpresa, por ejemplo, un terapeuta sistémico podría argumentar que el psicoanálisis es eficiente por incorporar técnicas de la terapia sistémica, tal es el caso de Shedler (2010), quien sugiere que la efectividad de otras corrientes radica en que los terapeutas más experimentados incorporan técnicas psicoanalíticas. Esto representa la *paradoja del pájaro Dodo*, y estudios como el de Kivlighan et al. (2015) refuerza esta idea. Posiblemente, la paradoja responda a que las psicoterapias basan su efectividad en una condición ideológica y no científica.

## REFERENCIAS

- Ahmed, S. (2019). *La promesa de la felicidad. Una crítica cultural al imperativo de la alegría*. Caja Negra Editora.
- Bernardini, R. (2009). El concepto de la acción terapéutica hoy: Luces y sombras del pluralismo. *Revista Aperturas Psicoanalíticas. Aperturas psicoanalíticas revista internacional de psicoanálisis*, 31, Art. 31. <http://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=0000573>
- Bosques-Padilla, F. J. y Corral-Guerrero, L. C. (2013). Efectividad vs. eficacia: ¿es tiempo de cambiar nuestra forma de pensar? *Medicina Universitaria*, 15(60), 99-100. <https://www.imbiomed.com.mx/articulo.php?id=99687>
- Celis Sierra, M. d. y Méndez Ruiz, J. A. (2020). La eficacia de la psicoterapia psicoanalítica: Rumores, certezas y controversias una década después de Shedler. *Aperturas psicoanalíticas: Revista de psicoanálisis*, 63. <https://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=1104>
- Gabbard, G. y Westen, D. P. c. (2007). *Repensando la acción terapéutica*, 26, Art. 26. <https://www.aperturas.org/articulo.php?articulo=445>
- Illouz, E. (2010). *La salvación del alma moderna: Terapia, emociones y la cultura de la autoayuda*. Katz.
- \_\_\_\_\_. (2019). *Capitalismo, consumo y autenticidad. Las emociones como mercancía*. Katz.
- Kivlighan, D. M., Goldberg, S. B., Abbas, M., Pace, B. T., Yulish, N. E., Thomas, J. G., Cullen, M. M., Flückiger, C. y Wampold, B. E. (2015). The enduring effects of psychodynamic treatments vis-à-vis alternative treatments: A multilevel longitudinal meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 40, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2015.05.003>
- Lacan, J. (2009). *Escritos I* (Tercera). Siglo XXI.
- Pérez Álvarez, M. (2013). Anatomía de la Psicoterapia: El Diablo no Está en los Detalles. *Clínica Contemporánea*, 4(1), Art. 1. <https://doi.org/10.5093/cc2013a1>
- Sánchez-Barranco Ruiz, A., Sánchez-Barranco Vallejo, P. y Sánchez-Barranco Vallejo, F. (2005). El psicoanálisis: ¿Qué tipo de ciencia es? *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 96, 93-111. <https://www.redalyc.org/pdf/2650/265019467006.pdf>
- Shedler, J. (2010). The efficacy of psychodynamic psychotherapy. *The American Psychologist*, 65(2), Art. 2. <https://doi.org/10.1037/a0018378>
- Thombs, B. D., Jewett, L. R. y Bassel, M. (2011). Is there room for criticism of studies of psychodynamic psychotherapy? *The American Psychologist*, 66(2), Art. 2. <https://doi.org/10.1037/a0021248>
- Wallerstein, R. S. (1989). The Psychotherapy Research Project of the Menninger Foundation: An overview. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 57, 195-205. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.57.2.195>
- Warren W, T. y Georgiana S, T. (2011). No ownership of common factors. *The American psychologist*, 66(2), Art. 2. <https://doi.org/10.1037/a0021056>
- Zukerfeld, R. y Zonis de Zukerfeld, R. (2011). Sobre la cultura psicoanalítica: Alegato por un pluralismo riguroso. *Aperturas psicoanalíticas: Revista de psicoanálisis*, 38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6457983>